

Silvestarski

NEWSLETTER NO 50.

Udruge korporativnih pravnika



ŠTO SE DEŠAVALO TIJEKOM STUDENOG I PROSINCA 2014.

1. Glavna skupština ECLA-e održana je u Parizu 18.11.2014.
2. Predstavljena Strategija suzbijanja korupcije 2015.-2020.
3. Intelektualno vlasništvo i međunarodno poslovanje
4. Reforma europskog patentnog sustava
5. Predstavljanje knjiga: Komentar ZOO i Liber amicorum in honorem Vilim Gorenc
6. 22. hrvatski arbitražni dani
7. Numerus clausus

1. Glavna skupština ECLA-e održana je u Parizu 18.11.2014.

Jesenska Glavna skupština ECLA-e održana je 18. studenog 2014. u Parizu. Predstavnici 20 nacionalnih udruga raspravljali su o pitanjima: „White paper“ – o nezavisnosti korporativnih pravnika, Etičkom kodeksu, priznanju profesije korporativnih pravnika u Europi, ali i u SAD-u i Kanadi, o upravljanju u ECLA-i, komunikaciji, financijskoj situaciji, sponzorima i o proračunu za 2015. godinu.

Opća skupština izabrala je Sergia Marinia za predsjednika, nasljednika Philippea Coena koji je imenovan počasnim predsjednikom aklamacijom Glavne skupštine.



Pripremila: Martina Pejić, dipl.iur., Končar - Inženjering za energetiku i transport, d.d.

2. Predstavljena Strategija suzbijanja korupcije 2015.-2020.

Ministarstvo pravosuđa u suradnji s Hrvatskom udrugom poslodavaca organiziralo je 19. studenog 2014. godine Okrugli stol s panel diskusijom o koruptivnim rizicima u poslovanju tijela javne vlasti u odnosu na privatni sektor u području javne nabave i gospodarstva. Ministar pravosuđa Orsat Miljenić predstavio je na okruglom stolu nacrt prijedloga Strategije suzbijanja korupcije 2015.-2020.

Prevenција korupcije i stvaranje antikorupcijske kulture u društvu naglasci su nacrta prijedloga Strategije suzbijanja korupcije 2015.-2020. Istaknuta je važnost ispravljanja pogrešaka sustava koje dovode do korupcije, nadzor provedbe antikorupcijskih mjera te verifikacija ispunjenih ciljeva. Također, naglasak u suzbijanju korupcije treba prenijeti s represije na prevenciju korupcije te uspostaviti mehanizme koji će odrediti gdje su učinjeni propusti i tko je za njih odgovoran, istaknuo je Miljenić.

Kao jedan od problema sustava ministar je kao primjer izdvojio da građani još uvijek mjesecima čekaju na nešto na što imaju pravo, a onda se otvara mogućnost da pojedinci nekome plate pa to dobiju preko reda. Pritom nečija mala plaća ne može biti opravdanje za koruptivnu aktivnost, poručio je Miljenić posebno upozorivši na uočeni nedostatak kontrole korupcije u lokalnoj samoupravi i javnim poduzećima.

Okruglom stolu prisustvovao je i Pomoćnik ministra gospodarstva Ismar Avdagić koji je upozorio na problem javne nabave kao područje s velikim koruptivnim rizikom. Na korupciju, po procjenama, "odlazi" između 10 i 15 posto vrijednosti ugovora u području javne nabave koja zauzima između 10 i 20 posto hrvatskog BDP-a, ustvrdio je Avdić pozivajući na jačanje zakonodavnog okvira javne nabave, unaprjeđenje sustava pravne zaštite, te jačanje antikorupcijske i etičke edukacije.

Na skupu je istaknuta i važnost senzibiliziranja javnosti da ekonomski najpovoljnija ponuda ne znači automatski i najjeftiniju ponudu, jer se često previđa da u obzir treba uzeti kvalitetu usluge i cijenu održavanja.

Podizanje učinkovitosti javne uprave pomaže borbi protiv korupcije.

Predsjednica Hrvatske udruge poslodavaca Gordana Deranja istaknula je kako je iznimno važno nastaviti s borbom protiv korupcije i to ne samo kažnjavanjem, već i edukacijom i podizanjem etičkih standarda rada politike na svim razinama države kao i zaposlenika državnih službi, službi lokalne i područne (regionalne) samouprave, te uprave i zaposlenika u javnim tvrtkama. Također podizanje učinkovitosti javne uprave pomaže borbi protiv korupcije kao i veća razina transparentnosti

Važno je da se za sve građane i gospodarske subjekte osiguraju isti i ravnopravni uvjeti korištenja usluga države i lokalne samouprave kao što i sve tvrtke moraju imati iste uvjete u natjecanju za dobivanje poslova s državom

„ HUP može znatno pridonijeti borbi protiv korupcije jer okupljamo veliko broj članica koje prezentiraju poslodavce u Hrvatskoj. Ako znamo da je postotak sive ekonomije 28 posto BDP-a, a prosjek Europske unije je 18, 5 posto onda imamo veliki problem. Siva ekonomija ugrožava ekonomiju i smanjuje prihode državi. Mi možemo pomoći da edukacijom članove potičemo na društveno odgovorno poslovanje i to kroz mrežu Global Compact koja je osnovana na inicijativu UN-a i ima oko 8 tisuća korporacija, te radi po deset osnovnih načela koja su u domeni ljudskih prava, zaštite radnika, zaštite okoliša i borbe protiv korupcije. Ove godine dodjeljujemo i nagrade najuspješnijim poduzetnicima u području društveno odgovornog poslovanja“ rekla je Gordana Deranja.

Pripremila: Iskra Gudan, dipl.iur., Končar - Elektroindustrija, d.d.

3. Intelektualno vlasništvo i međunarodno poslovanje



U organizaciji ICC Hrvatska dana 25. studenog 2014. godine u Zagrebu održan je seminar - Intelektualno vlasništvo i međunarodno poslovanje.

Seminar je započeo izlaganjem dr.sc. Ane Rački Marinković, dipl.iur, zamjenice ravnateljice Državnog zavoda za intelektualno vlasništvo u kojem je dala potpuni i cjelovit pregled prava intelektualnog vlasništva i međunarodnog sustava zaštite. Izlaganje je bilo dobar uvod u set tema iz prakse.

Na primjerima iz poslovanja pojedinih trgovačkih društava govorilo se je o zaštiti žiga (Kraš d.d.), zaštiti patenata (Ericsson Nikola Tesla d.d.), zaštiti dizajna (Adriateh d.o.o.) i poslovnoj tajni (Belupo d.d.).

Interesantno je bilo izlaganje mr.sc. Mladena Vukmira na temu nazivi domena i rješavanje sporova.

O zaštiti od krivotvorenja i piratstva govorili su Ninoslav Babić, viši inspektor, Ministarstva financija RH, Carinske uprave, Kristina Posavec, voditeljica Odjela za visokotehnološki kriminalitet,

Ministarstva unutarnjih poslova RH, PNUSKOK i Tracy Faustin, ICC Pariz.

Svi govornici isticali su sve veći značaj intelektualnog vlasništva u nematerijalnoj imovini trgovačkih društava, kao i činjenicu da se udio nematerijalne imovine u ukupnoj vrijednosti poduzeća 1975. godine procjenjivao na manje od 20%, a prema istraživanjima provedenim 2010. godine na gotovo 80%. Nadalje naglašene su mogućnosti raspolaganja intelektualnim vlasništvom kao nematerijalnom imovinom i značaj takvih raspolaganja za poslovanje i rezultate poslovanja trgovačkih društava, te potreba razlikovanja formalnog (žig, industrijski dizajn, patent ...) i neformalnog (inovacije, poslovna tajna ...) prava industrijskog vlasništva te samim time i potreba zaštite intelektualnog vlasništva. Iz navedenog proizlazi da je bavljenje intelektualnim vlasništvom multidisciplinarni posao koji koordinira i čiji koncept određuje uprava.

Pripremila: Gordana Štanfel, dipl.iur., Končar - Elektroindustrija, d.d.

4. Reforma europskog patentnog sustava

Uredbom Vijeća Europskog parlamenta i Vijeća Europske unije, br.1257/2012 o provedbi pojačane suradnje u području jedinstvene patentne zaštite i Uredbom Vijeća Europske unije, br.1260/2012 o provedbi pojačane suradnje u području jedinstvene patentne zaštite vezano uz primjenjiv sustav prijevoda, koje su donesene 17. prosinca 2012. godine kao i Sporazumom o jedinstvenom patentu /unitary patent/ stvoren je pravni okvir za jedinstveni europski patent sustav. 19. veljače 2013. godine je sklopljen Sporazum o Jedinstvenom patentnom sudu. Uredbe, kao i Sporazumi još uvijek nisu stupili na snagu jer Sporazumima nisu pristupile Italija, Španjolska i Hrvatska.

Stupanjem na snagu Sporazumom o jedinstvenom patentu /unitary patent/ će se jednom prijavljeni unitarni patent direktno primjenjivati u svima zemljama potpisnicama. To će izazvati šok u zemljama koje imaju mali broj patenata/europskih patenata i koje će kao

posljedicu primjene sporazuma biti suočene s velikim prilivom unitarnih patenata. Samo za ilustraciju RH je 2013. imala prijavljeno 9 evropskih patenata, od toga je priznato 7, a u ostalim državama je priznato preko 65000 patenata.

Jedinstveni sud za patente je predviđen kao zajednički sud za određene države članice te bi se na njega primjenjivale iste obveze iz zakonodavstva Unije koje se primjenjuju na sve nacionalne sudove. Jedinstveni sud za patente imao bi isključivu nadležnost i time zamijenio nacionalne sudove u pitanjima uređenima Sporazumom o jedinstvenom sudu za patente. Njegovim djelovanjem pojednostavnili bi se postupci i omogućilo brže donošenje odluka jer će umjesto paralelnih postupaka pred nacionalnim sudovima biti dovoljan samo jedan postupak koji će se voditi pred posebnim sudom. Sud će moći donositi odluke o valjanosti i povredi evropskih i jedinstvenih patenata za sve države ugovornice, pri čemu će se izbjeći paralelni postupci i različiti ishodi.

Europska komisija potiče države članice da ratificiraju Sporazumom o jedinstvenom patentu i Sporazum o Jedinstvenom sudu za patente što je prije moguće te da u skladu s time dovrše pripremni rad potreban za početak djelovanja suda. U tom smislu Državni zavod za intelektualno vlasništvo Republike Hrvatske u suorganizaciji s Europskim patentnim uredom, dana 28. studenoga 2014. godine organizirao je okrugli stol pod nazivom „Reforma europskog patentnog sustava i očekivane prednosti za korisnike“. Na Okruglom stolu dan je pregled postojećeg europskog patentnog sustava kao osnove za uvođenje Jedinstvenog patenta /unitary patent/, predstavljen je postojeći zakonodavni okvir, predstavljene su glavne značajke Sporazumom o jedinstvenom patentu i Sporazuma o Jedinstvenom patentnom sudu kao i očekivane prednosti za poslovni sektor, te ekonomske prednosti patentnog paketa.

Također, održana je i panel rasprava: *Što očekivati u vlastitom poslovanju?* Uvodničar i voditelj rasprave bila je ravnateljica Državnog zavoda za intelektualno vlasništvo, Ljiljana Kuterovac dok su panelisti bili predstavnici industrije i poduzetništva, znanstvenoistraživačkih te potpornih organizacija za transfer tehnologije i inovacije, patentnih zastupnika, nadležnih državnih tijela, i to: Darko Huljenić, menadžer za tehnologiju i znanstvene aktivnosti, Ericsson Nikola Tesla d.d., Marina Kralj Miliša, članica Uprave Končar d.d., Božidar Ferek-Petrić, Medtronic CRDM Adriatic Region, Mate Rimac, Rimac Automobili d.o.o., Bojan Pečnik, Hipersfera, Leandra Vranješ Markić, voditeljica Ureda za transfer tehnologije, Sveučilišta u Splitu, Davor Bošković, predsjednik Hrvatske komore patentnih zastupnika i zastupnika za žigove, Daniel Alge, predsjednik Povjerenstva članova iz Europske unije, Međunarodni savez zastupnika u području intelektualnog vlasništva (EUCOF/FICPI). Panelisti su se svaki iz svog područja poslovanja osvrnuli na karakteristike postojećeg sustava Europskog patenta (uspostavljanog Europskom patentnom konvencijom), ključne karakteristike novog sustava, zatim moguće prednosti i nedostatke novog sustava u odnosu na različite kategorije korisnika (velike industrije, mala i srednja trgovačka društva, akademske institucije), te moguće posljedice uključivanja Republike Hrvatske u sustav i to u odnosu na mnogostruko povećanje broja patenata u važenju na teritoriju RH i povećanje rizika od tužbi za povredu prava, te raspoloživost nacionalnih kapaciteta za uključivanje u sustav. Svi panelisti izrazili su generalni stav o pristupanju RH Jedinstvenom patentnom sustavu i to na način da RH treba pristupiti istome, ali je pitanje vremena u kojem to treba učiniti, jer smatraju da RH još nije spremna za novi sustav.

Pripremila: Iskra Gudan, dipl.iur., Končar - Elektroindustrija, d.d.

5. Predstavljanje knjiga: Komentar ZOO i Liber amicorum in honorem Vilim Gorenc

U Hrvatskom odvjetničkom domu u Zagrebu dana 03. prosinca 2014. godine predstavljeno je novo ovogodišnje izdanje knjige Komentar Zakona o obveznim odnosima, autora Vilima Gorenca, Lorisa Belanića, Hrvoja Momčinovića, Ante Perkušića, Andreje Pešutić, Zvonimira Slakopera, Marija Vukelića i Branka Vukmira u izdanju Narodnih novina d.d. iz Zagreba.



Ne treba posebno apostrofirati da je knjiga posebno namijenjena praktičarima trgovačkog ugovornog prava.

Isto tako predstavljeno je i posebno izdanje knjige Liber amicorum in honorem Vilim Gorenc, grupa autora u izdanju Pravnog fakulteta Sveučilišta u Rijeci Zavoda za građansko pravo.

Po temama objavljenim u knjizi jasno je da je i ona namijenjena praktičarima trgovačkog prava i da su teme izuzetno aktualne. Navodimo neke od tema: Razlozi za pobijanje i



posljedice uspješnog pobijanja odluke skupštine društva s ograničenom odgovornošću (akademik Jakša Barbić), Upravljanje javnim poduzećima – hrvatska pravila i praksa (prof. dr. sc. Siniša Petrović), Poslovanje inozemnih trgovačkih društava na području Republike Hrvatske (izv. prof. dr. sc. Dionis Jurić), Obvezna prava kao zemljišnoknjižna prava (Damir Kontrec, dipl. iur.), Prijebor nakon otvaranja stečajnog postupka nad jednom od stranaka obveznog odnosa (dr. sc. Jelena Čuveljak), Nemogućnost ispunjenja kao razlog prestanka ugovora (mr. sc. Dražen Jakovina) i druge teme.

Za primijetiti je kako je moderator predavljanja knjiga prof.dr.sc. Zvonimir Slakoper u Hrvatskom odvjetničkom domu posebno apostrofirao ulogu korporativnih pravnika, te kako je Robert Travaš, predsjednik Hrvatske obrtničke komore u svom obraćanju nazočnima apostrofirao najprije

pravnike, a potom odvjetnike. Stoga mi pada na pamet: može li to biti dobar znak za mogućnost dijaloga korporativnih pravnika i odvjetnika?

Pripremila: Gordana Štanfel, dipl.iur., Končar - Elektroindustrija, d.d.

6. 22. hrvatski arbitražni dani

U organizaciji Stalnog arbitražnog sudišta pri Hrvatskoj gospodarskoj komori dana 04. i 05. prosinca 2014. godine u Zagrebu održano je međunarodno savjetovanje – 22. hrvatski arbitražni dani.

Inozemni izlagači na savjetovanju bili su:

- Johan Erauw (Gent) s temom „Pravo mjerodavno za naknadu štete u međunarodnoj arbitraži“;
- Marnix Leijten (Amsterdam) s temom „Odvjetničko zastupanje u vezi naknade štete u međunarodnoj arbitraži“;
- Christopher Koch (Ženeva) s temom „Odmjeravanje naknade štete u međunarodnoj arbitraži“;
- Christian Konrad (Beč) s temom „Naknada štete u investicijskoj arbitraži“;
- James Certer (London) s temom „Kaznena naknada štete u međunarodnoj arbitraži“;
- Marc d. Veit (Zürich) s temom „Prava i dužnosti vještaka“;
- Jan K. Schaefer (Frankfurt) s temom „Vještaci koje imenuje vijeće i vještaci koje imenuju stranke“;
- Günther Horvath (Beč) s temom „Izvođenje dokaza vještačenjem: pitanja postupka“ i
- Filip de Ly (Rotterdam) s temom „Vještačenje o mjerodavnom pravu“.

Tuzemni izlagači također su bili zastupljeni sa zanimljivim temama. Sandra Marković (Ustavni sud Republike Hrvatske) u svom izlaganju „Nadležnost Ustavnog suda u pogledu arbitražnog pravorijeka“ opetovano je aktualizirala pitanje mr. sc. Hrvoja Momčinovića iz 1995. godine: postoji li u načelu mogućnost ustavnosudske zaštite zbog povrede ustavnih sloboda i prava arbitražnom odlukom (pravorijekom)? Iako je Ustavni sud 1995. godine na postavljeno pitanje dao negativan odgovor, Ustavni sud je 2004. godine promijenio svoje stajalište.

Igor Periša (Visoki Trgovački sud Republike Hrvatske) u svom izlaganju „Ugovor o arbitraži i tužba sudu o biti spora“ izvijestio je nazočne da se u slučajevima kad je glavnim ugovorom

ugovorena nadležnost arbitraže, četrdeset puta odlučivalo o postojanju ili nepostojanju sudske nadležnosti, prema podacima suda. S time da je sudska praksa bogatija na trgovačkim nego na redovnim sudovima. U takvim situacijama naglasio je važnost pravovremenosti tuženikova prigovora stvarne nenadležnosti, kao i ukazao na razlike u slučajevima kad se radi o parničnim postupcima pokrenutim prijedlogom za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave.

Zaključak savjetovanja je prijedlog pokretanja inicijative za izmjenu odredbe članka 29. stavka 1. Ustava Republike Hrvatske (Narodne novine broj: 56/90, 135/97, 113/00, 28/01, 76/10 i 5/14). Citirana odredba sada glasi: „Svatko ima pravo da zakonom ustanovljeni neovisni i nepristrani sud pravično i u razumnom roku odluči o njegovim pravima i obvezama, ili o sumnji ili optužbi zbog kažnjivog djela“. Prijedlog izmjene ide za time da se iz citirane odredbe riječ „sud“ zamijeni drugom riječi čije značenje bi u sebi uključivalo ne samo državni sud, već i alternativna tijela iz alternativnih postupaka. Predlagalo se da bi se u citiranoj odredbi riječ „sud“ možda mogla zamijeniti riječju „tribunal“, što naravno podliježe provjeri prema standardima Hrvatskog književnog jezika.

Pripremila: Gordana Štanfel, dipl.iur., Končar - Elektroindustrija, d.d.

7. Numerus clausus

Historia est magistra vitae, stoga prisjetimo se malo novije hrvatske povijesti civilnog procesnog prava 21. stoljeća te nužno vezano uz to i povijesti države, jer zakone donosi zakonodavno tijelo, a u njemu odlučuju ulogu ima politika:

- **2001.** godina **izmijenjen je** članak 27. **Ustava** Republike Hrvatske, u kojem se riječ „građanima“ zamijenila riječju „svakome“ te rezultirala da članak 27. Ustava sada glasi: „Odvjetništvo kao samostalna i neovisna služba osigurava svakome pravnu pomoć, u skladu sa zakonom.“,
- **2003.** godina uvedena je **relativna obveznost odvjetničkog zastupanja**. Do donošenja Novele ZPP-a iz 2003. godine punomoćnikom je mogla biti svaka potpuno poslovno sposobna (fizička) osoba, osim osobe koja se bavi nadriparstvom (članak 90. stavak 1. ZPP-a). Odredbe o tome tko može biti punomoćnik značajno su izmijenjene Novelom ZPP-a iz 2003. godine. Uvedena je relativna obveznost odvjetničkog zastupanja, prema kojoj stranku kao punomoćnik može zastupati samo odvjetnik, uz izuzetke propisane odredbom članka 89.a stavka 2. ZPP-a;
- **2005.** godina donesena je strategija reforme pravosuđa koja ne tangira korporativne pravnike;
- **2008.** godine **nagovještava se uvođenje apsolutne obveznosti odvjetničkog zastupanja**. Već u Noveli ZPP-a iz 2008. godine imamo određene elemente odnosno nagovještaje uvođenja apsolutne obveznosti odvjetničkog zastupanja, što je razvidno iz odredbe članka 90. stavka 3. ZPP-a (ako sud utvrdi da punomoćnik koji nije odvjetnik nije sposoban obavljati tu dužnosti dužan je upozoriti stranku na štetne posljedice zbog nepravilnog zastupanja) i iz odredbe članka 91.a ZPP-a (stranka koja nema pravosudni ispit može u pravilu podnijeti reviziju samo preko odvjetnika kao punomoćnika);
- **2013.** godina donesena je **Strategija razvoja pravosuđa** za razdoblje od 2013. do 2018. godine (NN 144/12) koja opetovano ne prepoznaje korporativne pravnike;
- **2014.** godina u tijeku je **provedba Strategije razvoja pravosuđa** za razdoblje od 2013. do 2018. godine.



U Informatoru broj 6329-6330 od 01. i 5. studenog 2014. godine u cijelosti je objavljeno izlaganje Sandre Artuković zamjenice ministra pravosuđa Republike Hrvatske o Reformi hrvatskog pravosuđa sa savjetovanja „Aktualnosti hrvatskog zakonodavstva i pravne prakse“ održanom u Opatiji, 23. i 24. listopada 2014. godine.

U izlaganju je istaknuto da je aktualna reforma pravosudnog sustava započela Strategijom reforme pravosuđa iz 2005. godine, te da se reformski proces racionalizacije pravosudnog sustava nastavlja u svrhu povećanja učinkovitosti, koncentracije postupaka i smanjenja njegovog trajanja te procesne discipline, posebice u građanskoj pravnoj sferi. Naglašena je potreba specijalizacije, koja olakšava praćenje zakonodavnog okvira uključivo i pravnu stečevinu Europske unije, omogućava brže i kvalitetnije postupanje, te posljedično osigurava veću pravnu sigurnost. Sve to u svrhu postizanja učinkovitog, kvalitetnog, modernog, dostupnog i transparentnog pravosuđa. Navedeno se u ovoj fazi provedbe Strategije želi postići novim prijedlozima Zakona o područjima i sjedištima sudova, Zakona o područjima i sjedištima državnih odvjetništava, te dovršetkom procesa informatizacije u svim pravosudnim tijelima.

Iz navedenog jasno se može razabrati da Strategija razvoja pravosuđa za razdoblje od 2013. do 2018. godine striktno zatvara reforme u granice pravosudnih tijela i samo parcijalno tangira punomoćnika u postupku. Opisana Strategija se stoga ukazuje kao nepotpuna i necjelovita te kao takva u provedbi neće rezultirati cjelovitom reformom, koja bi omogućila učinkovito i transparentno pravosuđe.

Trebamo imati na umu da reformu pravosuđa započetu 2005. godine dodatno neplanski opterećuje kriza čije posljedice se osjećaju od 2008. godine do danas. Navedeno najviše osjećaju s jedne strane odvjetnici, a s druge strane korporativni pravnici.

Večernji list broj 18258 od 12. studenog 2014. godine objavljuje izjave eminentnih pravnih praktičara Roberta Travaša, predsjednika Hrvatske odvjetničke komore i Ivana Turudića, predsjednika Županijskog suda u Zagrebu.

Robert Travaš izjavljuje da pravnici ne hrle u odvjetnike, jer se žele baviti tim pozivom, nego zato što nemaju posla te da se pravnici suočeni s gubitkom posla okreću ispunjavanju uvjeta za odvjetničku licenciju i da je prema podacima Fine samo u Zagrebu blokirano oko 800 odvjetničkih računa.

Ivan Turudić izjavljuje da velik priljev odvjetnika kao posljedica krize prijeti narušavanju kvalitete cijele njihove profesije i kako smatra da bi HOK imao puno pravo tražiti da se i za njih uvede brojčana klauzula kao što je imaju javni bilježnici te da se ograniči broj odvjetnika.

Iz kratkog pregleda novije hrvatske povijesti procesnog prava vezane uz civilnu pravnu sferu, poglavito kroz noviju povijest ZPP-a kao i strateških dokumenata vezanih uz pravosuđe s jedne strane i izjava predstavnika pravosudnih tijela i eminentnih pravnih praktičara s druge strane jasno proizlazi:

- da zakonodavna rješenja nemaju za cilj sveobuhvatnu reformu procesnog civilnog prava,
- da su svi osim sudaca, državnih odvjetnika, odvjetnika i javnih bilježnika izvan interesa pravosuđa Republike Hrvatske,
- da reforma ima tendenciju ići in favorem odvjetničkog zastupanja,
- da pravni praktičari usmjeravaju određene oblike pravne profesije prema uvođenju brojčane klauzule.

Reguliranje pravne profesije prema takvim modelima, a osobito kriterij brojčane klauzule ne osigurava kvalitetu odvjetničke profesije, već šteti pravnoj profesiji općenito i to iz više razloga. Ostavljanjem velikog broja pravnika izvan propisanog sustava nikako se ne može postići cjelovita reforma pravosudnog sistema niti postići veća efikasnost u sudovanju. Uslijed djelovanja političkih snaga u Republici Hrvatskoj, predstavnici vlasti se deklaratorno

zalažu za veću efikasnost u sudovanju, ali stvarno donose odluke kojima, umjesto cjelovito, samo parcijalno rješavaju problem i to ne na dobrobit sudovanja. Takva sudovanja indirektno djelomično utječu na slabljenje gospodarstva, a slabljenje gospodarstva ima za posljedicu povećani pritisak na upis u Imenik odvjetnika, koje tržište ne može prihvatiti što posljedično rezultira blokiranjem odvjetničkih računa.

Dok predstavnici vlasti ne počnu cjelovito rješavati stvari i ne uključe sve aktere sudovanja u propise, neće se na svrsishodan način riješiti niti problem efikasnog sudovanja niti problem povećanog pritiska na upis u Imenik odvjetnika. Možda je došlo vrijeme da se zakonodavna vlast zaštiti od pretjeranih utjecaja lobija i shvate da zatvaranje u privilegirane krugove nije rješenje postojećih problema. Trenutna situacija koja iz dana u dan postaje sve više neodrživa, možda pomogne u shvaćanju da se učinkovito i transparentno pravosuđe ne može izraziti Arhimedov izrekom: Noli turbare circulos meos uobličenoj u brojčanim klauzulama.

Što je za činiti korporativnim pravnicima? Kako trenutna situacija može pomoći u promjeni shvaćanja zakonodavne i sudbene (pravosudne) vlasti, ta promjena svakako može imati pozitivni učinak i na korporativne pravnike po principu: omnia tempus habent. Međutim, ipak moramo znati da za postizanje rezultata, nije dovoljno samo dočekati svoje vrijeme, već se u vremenu mora pokazati i aktivitet, kako nas promjene ne bi neugodno iznenadile, već kako bi promjene bile najbolje moguće za nas. Stoga nam svima skupa želim puno uspjeha u radu, a posljedično i bolje zakonodavno okruženje za rad u poslovnoj 2015. godini.

Pripremila: Gordana Štanfel, dipl.iur., Končar - Elektroindustrija, d.d.

U Zagrebu, prosinac 2014. godine

Udruga korporativnih pravnika

www.udruga-korporativnih-pravnika.hr